ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу докторанта Муратова Досмухамеда Куатулы на тему «Сравнительная характеристика роста и развития молодняка молочных пород крупного рогатого скота при использовании различных кормовых добавок», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08201 – Технология производства продуктов животноводства

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа докторанта Муратова Досмухамеда Куатулы на тему «Сравнительная характеристика роста и развития молодняка молочных пород крупного рогатого скота при использовании различных кормовых добавок» соответствует приоритетным направлениям развития науки и выполнена в рамках научно-технической программы программно-целевого финансирования МСХ РК BR22886157 «Управление и рациональное использование генетических ресурсов КРС молочных пород методами селекции и молекулярно-генетическими технологиями»
2.	Важность для науки	Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.	Работа выполнена впервые в условиях двух молочных хозяйств Костанайской области проведена сравнительная оценка экспериментальных стартерных комбикормов, разработанных с применением переработанных побочных продуктов пищевых производств, при выращивании ремонтных телок молочного направления продуктивности.. Получены новые данные, подтверждающие перспективность рецептуры

			стартера Б на основе инактивированных кормовых дрожжей и сухой молочной сыворотки как кормового решения для повышения эффективности выращивания ремонтного молодняка.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности: 1) высокий; 2) средний; 3) низкий; 4) самостоятельности нет.	Уровень самостоятельности высокий
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации: 1) обоснована; 2) частично обоснована; 3) не обоснована.	Актуальность диссертации достаточно обоснована в разделе обзор литературы
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: 1) отражает; 2) частично отражает; 3) не отражает.	Представленные в диссертационной работе применение стартерных комбикормов, включающих белково-функциональные компоненты на основе побочных продуктов пищевых производств в полной мере отражают тему диссертации.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: 1) соответствуют; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Полученные результаты по применению стартерных кормов на рост, физиологическое состояние и экономическую эффективность выращивания ремонтных телок крупного рогатого скота молочного направления соответствуют теме диссертации
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: 1) полностью взаимосвязаны; 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Диссертация состоит из четырех разделов и восьми приложений и логически полностью взаимосвязаны
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями: 1) критический анализ есть; 2) анализ частичный;	На основании результатов проведенных исследований получены новые данные, подтверждающие перспективность стартера с инактивированными кормовыми дрожжами Saccharomyces cerevisiae и сухой молочной сывороткой

		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов; 4) анализ отсутствует.	как перспективный элемент технологии раннего выращивания ремонтного молодняка молочного направления. Предложенные автором новые решения аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Научные результаты и положения по проведению сравнительной оценки экспериментальных стартерных комбикормов, разработанных с применением переработанных побочных продуктов пищевых производств, при выращивании ремонтных телок молочного направления продуктивности являются полностью новыми
		5.2 Выводы диссертации являются новыми? 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Выводы диссертации являются полностью новыми. На основании полученных результатов предложено применение стартера с инактивированными кормовыми дрожжами и сухой молочной сывороткой как перспективный элемент технологии раннего выращивания ремонтного молодняка молочного направления.
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Разработаны и апробированы экспериментальные рецептуры стартерных комбикормов для ремонтных телок молочного направления продуктивности, а также обоснованы рекомендации по подбору стартера и определению критериев готовности телят к прекращению молочной выпойки с учетом фактического потребления сухого корма, интенсивности роста и физиологического состояния животных.

			Технологические и экономические рекомендации являются новыми и обоснованными.
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	По результатам исследования сделаны пять выводов. С научной точки зрения сделанные выводы показали, что применение стартерных комбикормов, включающих белково-функциональные компоненты на основе побочных продуктов пищевых производств проявлялся в повышении интенсивности роста ремонтных телок, улучшении использования корма, снижении затрат корма на 1 кг прироста живой массы и достижении более высокой живой массы к репродуктивно значимому возрасту.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) **да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) **широкий;** 4) в текущей формулировке проверить уровень	Основные положения, выносимые на защиту, разработанные и апробированные экспериментальные рецептуры стартерных комбикормов могут быть использованы в крестьянских и фермерских хозяйствах для ремонтных телок молочного направления продуктивности, Предложенные рекомендации способствуют повышению продуктивности молодняка рекомендации по подбору стартера и определению критериев готовности телят к прекращению молочной выпойки с учетом фактического потребления сухого корма, интенсивности роста и физиологического состояния животных. 1.Основные положения, выносимые на защиту доказаны. 2. Основные положения, выносимые на защиту являются тривиальными.

		применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) **да;** 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	3.Основные положения, выносимые на защиту являются новыми. 4.Уровень применения основных положений, выносимых на защиту широкий. 5.Основные положения, выносимые на защиту доказаны в статьях.
8.	Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана: 1) **да;** 2) нет.	Выбор методологии- обоснован, в диссертационной работе использованы статистическая обработка данных на классической методологии дисперсионного анализа Р. Фишера, методе множественных сравнений, критериях оценки нормальности распределения и гомогенности дисперсий, а также на общепринятых положениях биометрии в биологических и сельскохозяйственных исследованиях.
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий: 1) да; 2) нет.	Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента): 1) да; 2) нет.	Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальными исследованиями.
		8.4 Важные утверждения подтверждены/частично	Важные утверждения подтверждены ссылками на

		подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	актуальную и достоверную научную литературу.
		8.5 Использованные источники литературы достаточны/не достаточны для литературного обзора.	Использованные источники литературы достаточны для литературного обзора.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) да; 2) нет.	Теоретическое значение диссертации достаточно обосновано.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) да; 2) нет.	Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике.
		9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) полностью новые; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).	Предложения для практики являются полностью новыми.
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма: 1) высокое; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое.	Качество академического письма высокое.
11.	Замечания к диссертации	Замечания к диссертации нет	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Основные результаты диссертационных исследований отражены в 7 научных работах, в том числе 1 статья в международном рецензируемом журнале, 3 статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных КОКСНВО МНВО РК, 2 статьи в материалах международных научно-практических конференций и 1 учебное пособие.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационная работа на тему «Сравнительная характеристика роста и развития молодняка молочных пород крупного рогатого скота при использовании различных кормовых добавок», предоставленная на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D08201 – «Технология производства продуктов	

		животноводства» соответствует требованиям к докторской диссертации, а диссертант Муратов Досмухамед Куатулы соответствует присуждению степени доктора философии(PhD)

Рецензент:

Официальный рецензент, Эксперт-аналитик ДНиКТ НАО «ЗКАТУ им Жангир хана» к.с.-х.н, ассоц. профессор

дата «21» 10 2026 года _____ Ахметалиева Алия Болатовна

(подпись, фамилия, имя, отчество)

Подпись Ахметалиевой А.Б. заверяю:

Ученый секретарь С.М.Баянтасова

Персоналмен жұмыс жөніндегі басқармасы

қолын куәландырамын

ПЖЖ басқармасының бастығы

2026 ж. «21» 10 күні

"ЖӘҢГІР ХАН АТЫНДАҒЫ БАТЫС ҚАЗАҚСТАН АГРАРЛЫҚ-ТЕХНИКАЛЫҚ УНИВЕРСИТЕТІ" КеАҚ